



Primljeno: 22-04-2026

Broj:

0-DO-232/25

26 5

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU

3 Broj: K-372/15-15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Dinku Kruneš kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Nedeljke Šipoš, u kaznenom predmetu protiv okr. DRAŽENA OBRADOVIĆ iz Borova, zbog kaznenog djela protiv gospodarstva-utajom poreza, opisano i kažnjivo po čl. 256.st.1. Kaznenog zakona (NN 125/11 i 144/12, dalje u tekstu KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Vukovaru (dalje u tekstu ODO u Vukovaru), broj K-DO-458/05 od 20. veljače 2006.godine, nakon javno provedene i zaključene rasprave, u nazočnosti zamjenice ODO-a u Vukovaru, Branke Tomić, okr. Dražena Obradović, branitelja po službenoj dužnosti okr. Dražena Obradović, Borislava Miodragović, odv. iz Vukovara, dana 19. travnja 2017. godine,

presudio je

Okr.DRAŽEN OBRADOVIĆ, sin Đorđa i Zlate r. Martinović, rođen 21.04.1978.g. u Vukovaru, sa prebivalištem u Borovu, Ul. Vuka Karadžića 48, Srbini, drž. RH, OŠ, neoženjen, bez djece, bez imovine, vojsku nije služio, vodi se u v.e. UO Vukovar, sada na izdržavanju kazne zatvora u Kaznionici u Lepoglavi, osuđivan presudama i to Općinskog suda u Vukovaru broj K-239/99 od 10.05.1999.g., zbog kaznenog djela iz čl. 216.st.2.KZ-a, novčanom kaznom, Općinskog suda u Vukovaru broj K-170/98 od 26.02.2003.g., zbog kaznenog djela iz čl. 216.st.1.KZ-a, kaznom zatvora od 6 mj., uvjetno na 1 g., Općinskog suda u Vinkovcima broj K-636/03 od 08.06.2005.g., zbog kaznenog djela iz čl. 224.st.4.KZ-a, i čl. 311.st.2. KZ-a, kaznom zatvora od 1 g. i 6 mj., uvjetno na 4 g., Općinskog suda u Vukovaru broj K-321/04 od 20.10.2005.g., zbog kaznenog djela iz čl. 173.st.1.KZ-a, kaznom zatvora od 2 mj., uvjetno na 1 g., Općinskog suda u Vukovaru broj K-288/03 od 24.11.2005.g., zbog kaznenog djela iz čl. 216.st.1.KZ-a, kaznom zatvora od 6 mj., uvjetno na 1 g., Općinskog suda u Vukovaru broj K-179/06 od 31.05.2006.g., zbog kaznenog djela iz čl.217.st.1.KZ-a, kaznom zatvora od 1 g. 2 mj., Općinskog suda u Vukovaru broj K-175/06 od 17.05.2006.g., zbog kaznenog djela iz čl. 217.st.1.KZ-a, kaznom zatvora od 10 mj., Županijskog suda u Vukovaru broj K-29/05 od 21.04.2006.g., zbog kaznenog djela iz čl. 173.st.2. KZ-a, kaznom zatvora od 6 mj., Općinskog suda u Vukovaru broj K-112/06 od 03.04.2007.g., zbog kaznenog djela iz čl. 217.st.1.KZ-a, kaznom zatvora od 1 g. i 6 mj., Općinskog suda u Vukovaru broj K-231/07 od 20.05.2008.g., zbog kaznenog djela iz čl. 217.st.1.KZ-a, kaznom zatvora od 1 g., Županijskog suda u Vukovaru broj K-26/07 od 04.06.2008.g., zbog kaznenog djela iz čl. 218.st.1. i 2. KZ-a, čl. 318. st.1. i 3. KZ-a, čl. 335.st.1. KZ-a, kaznom zatvora od 5 g. i 6 mj.,

Općinskog suda u Našicama broj K-111/07 od 27.10.2008.g., zbog kaznenog djela iz čl. 293.st.2. u svezi st.1.KZ-a, kaznom zatvora od 1 g i 6 mj., Općinskog suda u Vukovaru broj K-406/08 od 08.04.2010.g., zbog kaznenog djela iz čl. 216.st.1.KZ-a, kaznom zatvora od 7 mj., Općinskog suda u Vukovaru broj K-2/10 od 31.08.2010.g. zbog kaznenog djela iz čl. 217.st.1. KZ-a, kaznom zatvora od 1 g 10 mj., Županijskog suda u Vukovaru broj Kv-32/10 od 05.07.2011.g., kaznom zatvora od 7 g. 1 mj., u koju su uključene presude i to Županijskog suda u Vukovaru broj K-26/07 od 04.06.2008.g. i Općinskog suda u Vukovaru broj K-2/10 od 31.08.2010.g.,

k r i v j e

što je:

u vremenskom razdoblju od 1.siječnja 2004. do 30. rujna 2004. u Vukovaru, kao direktor Trgovačkog društva Oval d.o.o. Bršadin, u nakani da si protupravno pribavi novčana sredstva koja je trebao uplatiti na ime poreza, protivno čl. 20. Zakona o porezu na dobit (Narodne novine 127/00, 163/03) na preuzetu robu od tvrtke "Papuk" d.d. Našice, nije obračunao porez na dodanu vrijednost niti podnio prijavu poreza na dobit, niti konačni obračun poreza na dodanu vrijednost, na koji način je oštetio državni proračun za novčani iznos od 80.274,85 kuna,

dakle, s ciljem da izbjegne plaćanje poreza, u slučaju obvezne prijave, nije prijavio prihod koji je od utjecaja za utvrđivanje porezne obveze, pa je zbog toga došlo do neutvrđena porezne obveze u iznosu koji prelazi 20.000,00 kuna,

čime je počinio kazneno djelo protiv gospodarstva-utajom poreza ili carine, opisano i kažnjivo po čl. 256.st.1. KZ/11

te se okr.DRAŽEN OBRADOVIĆ, na temelju čl. 41., čl.44.st.1. i 2. KZ/11 i čl.256.st.1.KZ/11,

o s u d u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10(DESET) MJESECI

Temeljem čl. 148. st. 1. u svezi s čl. 145. st. 2. t. 6. Zakona o kaznenom postupku("Narodne novine" RH, broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, - u daljnjem tekstu ZKP/08), okr. Dražen Obradović se obvezuje naknaditi troškove kaznenog postupka i to paušal u iznosu od 700,00 kuna.

Obrazloženje

ODO u Vukovaru, optužnicom broj K-DO-458/05 od 20. veljače 2006.godine, optužilo I okr. Dražena Obradović iz Borova, II okr. Jovana Ćićić iz Trpinje i III okr. TD Oval d.o.o. iz Bršadina, i to I okr. Dražena Obradović i II okr. Jovana Ćićić, da su:

1) u vremenskom razdoblju od 1.siječnja 2004. do 30.rujna 2004.g. u Vukovaru, I okr. kao direktor i II okr. Jovan Ćićić kao ovlašteni predstavnik Trgovačkog društva „Oval „ d.o.o. Bršadin, suprotno odredbama čl. 1., 7. i 10. Zakona o računovodstvu (NN 90/92) te odredbama čl. 23.st.1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NN 47/95 do 27/00), propustili otvoriti i voditi dnevnik i glavnu knjigu te knjigu primljenih (ulaznih i izdanih, izlaznih) računa za 2004.godinu, dakle, nisu vodili poslovne knjige koje su po zakonu dužni voditi,

2) u vremenu, mjestu i u svojstvu kao pod točkom 1) u nakani da trgovačkom društvu Oval d.o.o. Bršadin pribave sredstva koja su trebali plaćati na ime poreza, nisu izvršili uplatu poreza na dodanu vrijednost, čime su postupili protivno čl. 2.st.1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NN 47/95) u iznosu od 80.275,00 kuna,

dakle, kao odgovorne osobe u pravnoj osobi s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi za svoju pravnu osobu, pri izvršavanju obveza prema proračunima ili fondovima uskratili sredstva koja im pripadaju, s ciljem da je pribavljena znatna imovinska korist i počinitelju su postupali s ciljem pribavljanja takve koristi,

III okr. TD Oval d.o.o. Bršadin

2) kaznenim djelom činjenično i zakonski opisanim pod t.1), koje je počinio I okr. Dražen Obradović kao direktor i II okr. Jovan Čičić kao ovlašteni predstavnik, nije vodilo poslovne knjige koje je po zakonu obvezno voditi,

3) kaznenim djelom činjenično i zakonski opisanim pod t.2) koje je počinio I okr. Dražen Obradović kao direktor i II okr. Jovan Čičić kao ovlašteni predstavnik, pribavio sebi nezakonitu korist na štetu državnog proračuna u iznosu od 80.275,00 kuna,

pa da su time počinili kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja i to I okr. Dražen Obradović i II okr. Jovan Čičić pod točkom 1) kazneno djelo povredom obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga, opisano i kažnjivo po čl. 287. (Narodne novine broj 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03-Odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11-dalje u tekstu KZ/97), a pod točkom 2) kazneno djelo zlouporabom ovlasti u gospodarskom poslovanju, opisano u čl. 292.st.2. u svezi čl. 292.st.1.alineja 4., a kažnjivo po čl. 292.st.2. KZ/97 i III Okr. TD Oval d.o.o. Bršadin, povredom dužnosti na način opisan pod točkom 1), odgovorno je za kazneno djelo povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga, opisano u čl. 287.KZ/97 u svezi čl. 3.st.1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela i ostvarenjem imovinske koristi na način opisan pod t.2), odgovoran za kazneno djelo zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju, opisano u čl. 292.st.2. u svezi čl. 292.st.1. alineja 4 u svezi čl. 3.st.1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela, a kažnjivo po čl. 292.st.2. KZ/97, u svezi čl. 3.st.1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

Rješenjem ovoga suda broj K-101/06 od 10. travnja 2014.godine, obustavljen je kazneni postupak u odnosu na III Okr. Trgovačko društvo „Oval“ d.o.o. Bršadin, budući je iz dopisa Trgovačkog suda u Osijeku od 19.ožujka 2014.godine, razvidno da je narečeno trgovačko društvo brisano iz sudskog registra.

Na raspravi od 10. travnja 2014.godine, (list 160 spisa), zamjenica ODO-a u Vukovaru izvršila je izmjenu zakonskog i pravnog opisa optužnice u odnosu na točku 2), tako da je ista tada glasila:

dakle, s ciljem da izbjegnu plaćanja poreza u slučaju obvezne prijave, nisu prijavili prihod koji je od utjecaja na utvrđivanje porezne obveze, pa je zbog toga došlo do neutvrđenja porezne obveze u iznosu koji prelazi 20.000,00 kuna,

pa da su time počinili kazneno djelo protiv gospodarstva-utajom poreza opisano i kažnjivo po čl. 256.st.1. KZ/11.

Presudom ovoga suda broj K-101/96 od 10. travnja 2014.godine, okr. Jovan Čičić je oslobođen od optužbe za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret citiranom optužnicom, a okr. Dražen Obradović je oглаšen krivim i osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i dva mjeseca.

Naprijed navedena presuda je rješenjem Županijskog suda u Vukovaru broj Kž-107/14 od 02. listopada 2014.godine, a povodom žalbe okr. Dražena Obradović ukinuta u osuđujućem dijelu u odnosu na navedenog okrivljenika i predmet vraćen ovome sudu na ponovno odlučivanje.

Na raspravi održanoj dana 21. siječnja 2015.godine, zamjenica ODO-a u Vukovaru je izmijenila optužnicu (u odnosu na okr. Dražena Obradović), tako da ista sada glasi:

da je:

1) u vremenskom razdoblju od 01. siječnja 2004. do 30. rujna 2004. u Vukovaru, okr.Dražena Obradović kao direktor trgovačkog društva „OVAL“ d.o.o. Bršadin, suprotno odredbama čl. 1., 7. i 10. Zakona o računovodstvu (N.N. 90/92) te odredbama čl. 23.st.1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (N.N. 47/95 do 27/00), propustio otvoriti i voditi dnevnik i glavnu knjigu te knjigu primljenih (ulaznih i izdanih, izlaznih) računa za 2004.g.,

dakle, nije vodio poslovne knjige koje je po zakonu obavezan voditi,

2) u vremenu, mjestu i u svojstvu kao pod točkom 1), u nakani da trgovačkom društvu „OVAL“ d.o.o. Bršadin pribavi sredstva koja je trebao plaćati na ime poreza, nije izvršio uplatu poreza na dodanu vrijednost, čime je postupio protivno čl. 2.st.1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NN 47/95), te oštetio državni proračun u iznosu od 80.274,85 kuna,

dakle, s ciljem da izbjegne plaćanje poreza, u slučaju obvezne prijave, nije prijavio prihod koji je od utjecaja za utvrđivanje porezne obveze, pa je zbog toga došlo do neutvrđenja porezne obveze u iznosu koji prelazi 20.000,00 kuna,

pa da bi time počinio kaznena djela protiv gospodarstva- i to pod t.1)-povredom obveza vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga, opisano i kažnjivo po čl. 248. KZ/11, a pod t.2)- utajom poreza ili carine, opisano i kažnjivo po čl. 256.st.1.KZ/11.

Na gore navedenoj raspravi, zamjenica ODO-a u Vukovaru je izjavila da odustaje od kaznenog progona za kazneno djelo pod točkom 1), te je u odnosu na spomenutu točku optužnice, prema okr. Draženu Obradović, na temelju čl. 452.st.1.t.3. ZKP/08, optužba odbijena, a sukladno čl. 149.st.1.ZKP/08, odlučeno je da troškovi kaznenog postupka iz čl.145.st.2.t.1-5. ZKP/08, te nužni izdaci okrivljenika i nužni izdaci i nagrada branitelja, padaju na teret proračunskih sredstava.

Rješenjem Županijskog suda u Vukovaru broj KŽ-58/15 od 01.lipnja 2015.godine, ukinuta je spomenuta presuda u osuđujućem dijelu pod t.2) izreke i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Podneskom broj K-DO-458/05 od 13.rujna 2016.godine, ODO u Vukovaru je izmijenilo optužnicu protiv okr. Dražena Obradović, stavljajući istom na teret počinjenje kaznenog djela iz čl. 256.st.1. KZ/11, činjenično i pravno pobliže opisano u izreci presude.

Okr. Dražen Obradović porekao je počinjenje kaznenog djela stavljenog mu na teret, te u cijelosti ostao pri svojoj obrani iznijetoj na glavnoj raspravi održanoj dana 10.travnja 2014.godine, kada je izjavio da on uopće ne zna što je Jovan Čićić radio i da nema nikakve veze sa kaznenim djelom koje mu se stavlja na teret, te da ga je Jovan Čićić prevario. Navodi da ne zna što je potpisivao i da nikakvu materijalnu korist nije imao. Njegova osobna iskaznica ostala je u osobnom automobilu Jovana Čićić, a u to vrijeme on je bio u Republici Srbiji i nije mu bilo poznato što je Jovan Čićić radio vezano uz tvrtku „Oval“. Jovan Čićić mu je rekao da će na njegovo ime osnovati nekakvu tvrtku i on je potpisao dokumentaciju koju mu je dao Jovan Čićić, ali nije znao što potpisuje i nema objašnjenja zašto je to potpisao. Izjavio je da ga je Jovan Čićić vozio na autobusni kolodvor, kada je potom autobusom otišao u Republiku Srbiju, a njegova osobna iskaznica ostala je u automobilu, a on se vratio nakon godinu dana. Nadalje je izjavio, da je on sa Jovanom Čićić poznanik, ima završenih 7 razreda OŠ i smatra da s takvim obrazovanjem ne može biti nikakav direktor, niti mu je Jovan Čićić rekao da će biti direktor tvrtke „Oval“, tako da on i nije znao da je direktor. Ne zna je li tvrtka „Oval“ koristila knjigovodstvene usluge neke druge tvrtke, ili je imala zaposlenike u vlastitom knjigovodstvu, ako ga je imala. U inkriminirano vrijeme konzumirao je heroin, te je tada bio pod utjecajem heroina. On nije preuzeo robu iz Našica, niti je vidio račun, bio je samo potpisnik dokumentacije. On ništa ne zna o poslovanju TD Oval d.o.o. Bršadin, jer poslovanje je vodio Jovan Čićić.

U dokaznom postupku, sud je izvršio uvid i pročitao presliku rješenja o registraciji TD „Oval“ d.o.o. Bršadin od 01. prosinca 2003.g. (list 8 spisa), presliku kartona deponiranih potpisa (list 9-10 spisa), zapisnik o inspekcijskom nadzoru poreznih knjiga poduzeća „Oval“ d.o.o. Bršadin, Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar od 30. svibnja 2005.godine (list 35-41 spisa), porezno rješenje Ministarstva financija RH, Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar od 25.08.2005.g. za poreznog obveznika Oval d.o.o. Bršadin (list 43-46 spisa), ispis iz informacijskog sustava Porezne uprave od 19.10.2005.g. (list 48-54 spisa), te izvod iz KE za okr. Dražena Obradović (list 137-139 spisa).

Iz preslike rješenja o registraciji TD „Oval“ d.o.o. Bršadin od 01. prosinca 2003.g. (list 8 spisa), razvidno je da je promijenjeno sjedište, član društva, član uprave i izjava o osnivanju narečene tvrtke.

Iz preslike kartona deponiranih potpisa (list 9-10 spisa), razvidno je dasu za tvrtku „Oval“ d.o.o.Bršadin, potpisnici u platnom prometu, okr.Dražen Obradović i Jovan Čićić.

Iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru poreznih knjiga poduzeća „Oval“ d.o.o. Bršadin, Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar od 30. svibnja 2005.godine (list 35-41, 145-152 spisa), razvidno je da je proveden inspekcijski nadzor ispravnosti obračuna i uplate poreza na dodanu vrijednost, za razdoblje od 01.01.2004.g. do 30.09.2004.godine, kod poreznog obveznika „Oval“ d.o.o. Bršadin, da je odgovorna osoba za zakonito poslovanje u predmetu nadzora, okr. Dražen Obradović, da u TD „Oval“ d.o.o. Bršadin, nisu vođene poslovne knjige koje je po zakonu obvezno voditi, kao i da nije izvršena uplata poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 80.274,85 kuna, odnosno porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.04.2004.g.-30.06.2004.g. u iznosu od 74.701,28 kuna i obračunate kamate u iznosu od 10.200,35 kuna

Iz poreznog rješenja Ministarstva financija RH, Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar od 25.08.2005.g. za poreznog obveznika Oval d.o.o. Bršadin (list 43-46, 153-157 spisa), razvidno je da je poreznom obvezniku „Oval“ d.o.o. Bršadin utvrđena obveza za manje obračunati porezna dodanu vrijednost za razdoblje poslovanja od 01.01.2004. do 30.09.2004.g. u iznosu od 80.274,85 kuna, te istom naloženo da uplati porez na dodanu vrijednost u spomenutom iznosu na račun proračuna.

Iz ispisa iz informacijskog sustava Porezne uprave od 19.10.2005.g. (list 48-54 spisa), razvidni su dani blokade žiro-računa, upiti u registar poreznih obveznika, uvidi u porezne prijave, i stanje računa poreznog obveznika tvrtke „Oval“ d.o.o. Bršadin.

Iz izvoda iz KE za okr. Dražena Obradović (list 137-139 spisa), razvidno je da je isti osuđivan presudama poblje opisanim u izreci.

Nakon analize provedenih dokaza, kako pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti i međusobnoj povezanosti, a dovodeći ih u svezu sa obranom okr. Dražena Obradović, zaključak je suda da je isti počinio kazneno djelo stavljeno mu na teret, a kako ničim nije bila dovedena u pitanje njegova vinost, za isto je proglašen krivim.

Iz naprijed navedenih materijalnih dokaza i to: zapisnika o inspekcijskom nadzoru poreznih knjiga poduzeća „Oval“ d.o.o. Bršadin, Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar od 30. svibnja 2005.godine (list 35-41 spisa), poreznog rješenja Ministarstva financija RH, Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar od 25.08.2005.g. za poreznog obveznika Oval d.o.o. Bršadin (list 43-46 spisa) i ispisa iz informacijskog sustava Porezne uprave od 19.10.2005.g. (list 48-54 spisa), a koje dokaze je sud u cijelosti prihvatio jer njihova vjerodostojnost ničim nije dovedena u pitanje, utvrđeno je činjenično stanje koje u potpunosti odgovara činjeničnom opisu izreke ove presude, te su se u radnjama okr. Dražena Obradović ostvarila sva bitna obilježja kaznenog djela protiv gospodarstva - utajom poreza ili carine, opisano i kažnjivo po čl. 256.st.1. KZ/11.

Obranu okr. Dražena Obradović, sud nije prihvatio, jer je ista neuvjerljiva i suprotna utvrđenom činjeničnom stanju, odnosno izvedenim dokazima, te je prema ocjeni suda, usmjerena ka izbjegavanju kaznene odgovornosti.

Slijedom navedenog, u odnosu na narečeno kazneno djelo, okr. Dražen Obradović je oglašen krivim.

Kazneno pravnu sankciju sud je odredio u granicama koje su određene zakonom za počinjeno kazneno djelo, a na temelju stupnja krivnje, pogibelnosti djela i svrhe kažnjavanja, pri čemu je sud uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža za počinitelja kaznenog djela (olakotne i otegotne okolnosti). Tako je sud okr. Draženu Obradović kao otegotnu okolnost uzeo u obzir njegovu raniju osuđivanost zbog istovrsnih i drugih kaznenih djela. Stoga je sud mišljenja da će se kazneno pravnim sankcijom na način kako je to navedeno u izreci presude, ostvariti opća svrha kažnjavanja u vidu generalne i specijalne prevencije.

Sud je sukladno čl. 148. st. 1. u svezi s čl. 145. st. 2. t. 6. ZKP/08, okr. Dražena Obradović obvezao na snajanje troškova kaznenog postupka i to paušala u iznosu od 700,00 kuna.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Vukovaru, dana 19. travnja 2017.godine

ZAPISNIČAR:

Nedeljka Šipoš v.r.

S U D A C:

Dinko Kruneš v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana, od dana prijema ovjerenog prijepisa, Županijskom sudu u Vukovaru, u tri primjerka, a putem ovog suda.

DOSTAVITI:

1. ODO u Vukovaru na broj K-DO-458/05,
2. Okr.Dražan Obradović, putem Kaznionice u Lepoglavi,
3. Odvj. Borislav Miodragović, Vukovar,
4. Po pravomoćnosti
5. Županijski sud u Vukovaru-sudac izvršenja,
6. Spis ovog suda

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik

Krunoslav Kolak



Odluka je pravomoćna dana 2.8.2017.

OPĆINSKI SUD U VUKOVARU

dne 21.4.2017.



Odluka je izvršena dana 18.8.2017.

OPĆINSKI SUD U VUKOVARU

dne 21.4.2017.

